



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: 1 St-41/2014-232

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza KEMOPLAST, d.o.o. u stečaju, Sveta Nedjelja, Srebrnjak 20B, OIB: 59471283295, zastupanom po stečajnom upravitelju Milanu Bariši Obradoviću iz Svete Nedelje, 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog Romea Demirovića iz Jasenica za razrješenje stečajnog upravitelja stečajne mase Milana Bariše Obradovića.

Obrazloženje

1. Romeo Demirović podnio je ovom sudu 4. svibnja 2022. zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja stečajne mase Milana Bariše Obradovića.

2. U zahtjevu je naveo da stečajni upravitelj stečajne mase ne postupa u interesu stečajnih vjerovnika stečajne mase već u interesu agencije VERBRIEFUNG & CO. d.o.o. Zagreb koja je ovrhovoditelj u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskom sudom u Zadru pod brojem Ovr-832/2020, a u kojem je postupku kao ovrhovoditelj i stečajna masa stečajnog dužnika KEMOPLAST, d.o.o. u stečaju.

3. Prijedlog nije dopušten.

4. Uvidom u tablicu suca i rješenje o utvrđenim tražbinama utvrđeno je da Romeo Demirović nije vjerovnik ovog stečajnog dužnika dakle nije stranka u postupku, slijedom čega je prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja podnesen od strane neovlaštene osobe.

5. Naime odredbom čl. 91. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22) propisana je procedura razrješenja stečajnog upravitelja pri čemu je prijedlog za razrješenje ovlašten podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika koju s tom točkom dnevnog reda može predložiti stečajni upravitelj, odbor vjerovnika najmanje pet vjerovnika viših isplatnih redova čiji zbroj tražbina prelazi jednu petinu tražbina svih vjerovnika ili jedan i više stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova čiji zbroj tražbina prelazi dvije petine tražbina svih vjerovnika.

6. Kako dakle Romeo Demirović nije vjerovnik, to je očito da je njegov prijedlog nedopušten pa je isti odbačen.

7. Međutim obzirom na odredbu čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona kojom se propisuje dužnost stečajnog suca da razriješi stečajnog upravitelja iz određenih razloga, sud je utvrdio činjenice neophodne za donošenje takve odluke.

8. Dakle, svoju tvrdnju i zahtjev Romeo Demirović potkrepljuje na način da navodi da je stečajni upravitelj stečajne mase istome kao ovršeniku u navedenom

ovršnom postupku odbio dostaviti obračun potraživanja i primiti uplatu u novcu, a radi podmirenja duga prema stečajnom masi. Nasuprot tome da je stečajni upravitelj stečajne mase prihvatio sličnu ponudu SEVERITASA d.o.o. i od njih primio iznos od 95.000,00 kuna kao podmirenje tražbine koju ima stečajna masa prema ovršeniku.

9. Podnesak Romea Demirovića poslan je na očitovanje stečajnom upravitelju stečajne mase.

10. Iz očitovanja stečajnog upravitelja stečajne mase proizlazi da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuo ovršni postupak pri Općinskom sudu u Zadru protiv Romea Demirovića pod brojem Ovr-1484/2009 radi naplate duga u iznosu od 126.817,99 kuna u trenutku pokretanja ovrhe. Nadalje proizlazi da je zabilježba te ovrhe upisana nakon uknjižbe založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 330.000,00 eura s kamatama u korist vjerovnika RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERSBERG-WOLFSBERGEN kao založnog vjerovnika. Dakle ovaj stečajni dužnik je drugi u redu naplate po okončanju ovršnog postupka. Nadalje proizlazi da je tražbina stečajne mase stečajnog dužnika u tom ovršnom postupku 126.817,99 kuna s osnova koje tražbine je i pokrenut ovršni postupak. Stečajni upravitelj dalje navodi da je točno da mu je Romeo Demirović ponudio isplatu iznosa od 90.000,00 kuna u više mjesečnih rata na račun stečajne mase što bi bio osnov za povlačenje prijedloga za ovrhu. Odgovarajući na tu ponudu da je od ovršenika zatražio jednokratnu uplatu cijelog ponuđenog iznosa međutim ovršenik ga više nije kontaktirao a u međuvremenu je uspio odgoditi ročište za dražbu, međutim da mu je netom prije drugog ročišta za dražbu ponovno dostavio pisanu ponudu u svrhu povlačenja prijedloga za ovrhu nudeći uplatu 90.000,00 kuna od čega polovicu iznosa u roku od nekoliko dana, a što proizlazi i iz dostavljenog dopisa Romea Demirovića. Svoje ponude ovršenik je obrazložio tvrdnjama da stečajni dužnik kao ovrhovoditelj ne može očekivati bilo kakvu naplatu svoje tražbine prilikom unovčenja nekretnine na kojoj ima založno pravo obzirom na visinu tražbine prvog vjerovnika u redoslijedu naplate. Obzirom na navedeno ponašanje stečajni upravitelj da je ponude ovršenika ocijenio neozbiljnim, pa je odlučio prihvatiti identičnu ponudu SEVERITASA d.o.o. kojom je u stečajnu masu uprihodio iznos od 95.000,00 kuna, bez obveze podmirenja troškova ovršnog postupka i bilo kakvih drugih izdataka, te je zaključio da je u cijelosti postupao u interesu stečajne mase i vjerovnika.

11. Iz sporazuma o reguliranju međusobnih prava i obveza sklopljenih iza stečajne mase iza KEMOPLAST d.o.o. u stečaju i SEVERITAS d.o.o., te aneksa tom sporazumu od 15. ožujka 2022. proizlazi da je SEVERITAS d.o.o. stečajnoj masi isplatio naknadu iz iznosu od 95.000,00 kuna, da se stečajna masa obavezuje ustrajati na provođenju ovršnog postupka te da će ukoliko ovršenik podmiri svoj dug u cijelosti uključujući kamate na troškove, kamate na glavnicu i glavnicu pa uslijed toga dođe do obustave ovršnog postupka naplaćeni iznos prepustiti SEVERITASU d.o.o. Iz izvotka iz zemljišne knjige proizlazi da je prvi založni vjerovnik osigurao tražbinu u iznosu od 330.000,00 eura te da je pod poslovnim brojem Ovr-106/11 od 25. ožujka 2011. zabilježena ovrha na nekretnini ovršenika Romea Demirovića.

12. Iz prijedloga za ovrhu od 13. kolovoza 2010. proizlazi da je na taj dan dug ovršenika Romea Demirovića bio 2.369.400,00 kuna uključujući troškove postupka, a temeljem kojeg prijedloga je i donijeto rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-266/10 31. kolovoza 2010. i koja ovrha traje i danas te se trenutno vodi pod brojem Ovr-832/2020. Iz zaključka Općinskog suda u Zadru broj Ovr-832/20-76 od 12. siječnja 2022. proizlazi da je nekretnina ovršenika procijenjena na iznos od 2.962.000,00 kuna te da se ista na prvoj dražbi može prodati za minimalan iznos od 2/3 uvrđene vrijednosti od 1.974.667,00 kuna.

13. Iz kartice predmeta Općinskog suda u Zadru Ovr-832/2020 proizlazi da nakon navedenog zaključka nije održano niti jedno dražbeno ročište već je predmet okončan rješenjem o odgodi provedbe ovrhe broj Ovr-832/2020-91 od 1. lipnja

2022., a iz čega se zaključuje da će se namirenje prvog založnog vjerovnika dodatno odgoditi u kojem intervalu će rasti i kamate i troškovi postupak koje valja namiriti.

14. Slijedom navedenog sud utvrđuje da stečajni upravitelj nije postupao protivnom općem interesu vjerovnika i interesu dužnika već je naprotiv, prihvaćajući ponudu SEVERITASA d.o.o. u stečajnu masu uprihodio iznos od 95.000,00 kuna koje mu je nudio i ovršenik premda s neizvjesnim rokom isplate, već je naprotiv u situaciji kada je neizvjesna naplata dugovanog iznosa prodajom nekretnine u ovršnom postupku stečajnu masu povećao za taj iznos. Stoga sud ne nalazi razloge za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti predviđeno u čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona budući nije utvrdio propuste u njegovu radu.

15. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 19. srpnja 2022.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva primjerka, u roku od osam dana od dana primitka pisanog otpravka istog.

Dostaviti :

- e-Oglasna ploča
- U spis.

Broj zapisa: **eb30f-3e8ba**

Kontrolni broj: **05a1c-5c7a2-14d2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.